PROCESOS
REVISTA ECUATORIANA DE HISTORIA
24, II semestre 2006, Quito
ISSN: 1390-0099

RECUENTOS DE DOS CIUDADES: GUAYAQUIL EN 1899 Y QUITO EN 1906

Michael T. Hamerly*
John Carter Brown Library, Brown University

RESUMEN

Estudio preliminar del desarrollo demográfico de Guayaquil y Quito a fines el siglo XIX e inicios del siglo XX, basado en los censos proto-estadísticos realizados en ambas ciudades en 1899 y 1906, respectivamente. Se estudian las condiciones en las que se realizaron ambos censos, la información cuantitativa que ofrecen y los vacíos que la historia demográfica aún mantiene. El artículo enfatiza en una perspectiva de análisis comparativo entre las dos principales ciudades del Ecuador. Se examina la composición poblacional en términos de grupos de edad, sexo, ocupación, matrimonio, natalidad, mortalidad y educación.
PALABRAS CLAVE: Guayaquil, Quito, demografía histórica, censos poblacionales, economías regionales, crecimiento poblacional, siglo XIX, siglo XX.

ABSTRACT

A preliminary study of the demographic evolution of Guayaquil and Quito at the end of the 19th century and at the beginning of the 20th century, based on the proto-statistical census carried out in both cities in 1899 and 1906 respectively. The conditions in which both censuses were conducted, the quantitative information that they offer and the gaps that are still present in demographic history are studied. The article stresses a comparative perspective between the two main cities of Ecuador. The composition of the population in terms of age groups, sex, occupation, marriage, birth rate, mortality and education is examined.
KEY WORDS: Guayaquil, Quito, historical demography, population censuses, regional economies, population growth, 19th century, 20th century.

(N. del E.) Abreviaturas de las fuentes documentales consultadas: Archivo Nacional Histórico, ANH; Archivo Nacional Histórico, sección Azuay, ANH/A; Archivo Histórico de la Biblioteca Municipal de Guayaquil, AH/BMG.

* El autor prepara un libro sobre los censos de 1899 y 1906 de Guayaquil y Quito, respectivamente.

La experiencia demográfica del Ecuador urbano es única en los anales de la historia de América Latina. No solamente porque han existido dos ciudades primarias en el país desde mediados del siglo XIX –un fenómeno que no ocurriría en ningún otro país latinoamericano hasta la segunda mitad del siglo XX– sino que, alrededor de 1880, Santiago de Guayaquil sobrepasó a San Francisco de Quito en población y desde entonces sigue llevando la delantera (ver tabla 1). Esto no deja de llamar la atención por tres razones: puesto que Guayaquil no es, y nunca ha sido, la capital política del país; porque es algo que no ha sucedido en ningún otro país latinoamericano –cuando São Paulo sobrepasó a Río de Janeiro en población (cerca de 1960), Río ya había dejado de ser la capital del Brasil–; y porque hasta mediados del siglo XIX, Guayaquil tuvo aun menos habitantes que Santa Ana de los Cuatro Ríos de Cuenca, tradicionalmente considerada como mucho menos poblada que Guayaquil.

El surgimiento de Guayaquil como una de las dos ciudades principales del país se debe al segundo *boom* del cacao. Durante la segunda mitad del siglo XIX y a principios del siglo XX, el cacao fue el motor no solamente de la economía de la cuenca del Guayas, sino también de su antigua capital. Las oportunidades económicas resultantes, incluyendo la creación de empleos y el auge en la demanda de mano de obra, atrajeron a inmigrantes tanto de la Costa como de la Sierra y de otros países a la ciudad-puerto. Antes de cerrar el siglo XIX Guayaquil sobrepasaba no solamente a Cuenca, sino también a Quito en población e importancia. Así se convirtió en la ciudad más grande del país, llegando a tener al menos 45.000 mil habitantes en 1890 (44.772 de acuerdo con los resultados del censo local de aquel año) mientras que la población de Quito no sobrepasaba a los 40.000.[1]

---

1. "Resumen del censo general de la población de Guayaquil" (31.XII.1890), en *Informe y memoria estadística de la Intendencia de Policía del Guayas, correspondiente al año 1890,* Guayaquil, 1891, pp. 17, 18; Teodoro Wolf, *Geografía y geología del Ecuador,* Leipzig, Tipografía de F. A. Brockhaus, 1892, p. 561.

Queda por investigar a fondo la historia de la población decimonónica de Quito. La mayoría de las estadísticas demográficas históricas reunidas en "Evolución del espacio urbano ecuatoriano", en Fernando Carrión, comp., *El proceso de urbanización en el Ecuador (del siglo XVIII al siglo XX): antología,* Quito, El Conejo, 1986, pp. 145-174, son de poca validez, consistiendo en meras estimaciones. Las enumeraciones mejor detalladas de la capital, llevadas a cabo en el siglo XIX (de 1831, 1839, 1840, 1861, y 1871, por ejemplo), casi no fueron tomadas en cuenta por los contribuyentes a dicha antología y, por lo general, su análisis ha quedado pendiente.

Sobre el segundo *boom* del cacao véase Manuel Chiriboga, *Jornaleros y gran* [sic] *propietarios en 135 años de exportación cacaotera (1790-1925),* Quito, 1980 y Ronn F. Pineo, *Social and economic reform in Ecuador: life and work in Guayaquil,* Gainesville, University Press of Florida, 1996.

Anteriormente, Quito no tuvo ninguna dificultad en mantener su supremacía. Según el censo de 1861, Quito tenía una población alrededor de 35.000 mientras que la población de la ciudad-puerto era menor en un tercio (23.297 y 17.068 habitantes según las enumeraciones de 1857 y 1861, respectivamente). La población de Cuenca, en cambio, era solamente de 12.724 de acuerdo con su censo de 1861.[2] Este último guarismo significa que Santa Ana de los Cuatro Ríos de Cuenca había perdido un número considerable de habitantes, pues en 1778 su población era de 18.919, dos veces más grande que la de Guayaquil, con sus 8.596 vecinos y moradores según el padrón de 1780.[3]

Antes de seguir adelante, es importante señalar que la historia demográfica del período nacional ha sido poco estudiada, y que su estudio ha permanecido casi abandonado desde la década de los 1980, no obstante la existencia de fuentes más que suficientes para reconstruir el estado y movimiento de la población de muchas divisiones administrativas del país, especialmente de las provincias, cantones y ciudades, parroquias y pueblos de la Costa centro-sur y de la Sierra.[4] Se realizaron, por ejemplo, enumeraciones

---

2. Frederick Hassaurek, *Four years among the Spanish Americas,* Cincinnati, 1881, p. 121; "Censo general de la población del Cantón de Guayaquil", 23. VI.1857, en AHBM/G. Diversos Funcionarios, 1857-II; "Censo general de la población del Cantón de Guayaquil, año de 1861"; AHBM/G; "Censo de la población del Cantón Cuenca, 1861", en ANH/A.

3. "Lybro (...) que contiene la numeracyon practycada haserca de los vivientes de toda esta provincia [de Cuenca en 1777 y 1778]"; "Padron hecho en el año de 1780, del numero de almas, con distincion de sexos, estados, clases y castas, inclusos parbulos, que havitan en esta Provincia de Guayaquil (...)" [30 junio 1781], en Padrones, ANH/A.

4. Los pocos estudios demográficos y de historia de la población del período nacional son: Rosemary D.F. Bromley, "Change in the ethnic composition of the population of central highland Ecuador, 1778-1841", en *Current anthropology,* 21:3, June 1980, pp. 412-414; "Urban-rural demographic contrasts in highland Ecuador: town recession in a period of catastrophe, 1778-1841", en *Journal of historical geography,* 5:3, July 1979, pp. 281-295; Michael T. Hamerly, *Historia social y económica de la antigua Provincia de Guayaquil, 1763-1842,* Guayaquil, Archivo Histórico del Guayas, 1986; "Demografía histórica del distrito de Cuenca, 1778-1838", en *Boletín de la Academia Nacional de Historia,* 53:116, jul.-dic., pp. 203-229; Silvia Palomeque, "Ecuador en el siglo XIX: movimientos de la población en la región de Cuenca", en *Siglo XIX,* 4:7, ene.-jun., 1988, pp. 127-175, que reaparece en *Cuenca en el siglo XIX: la articulación de una región,* Quito, FLACSO/Abya-Yala, 1990; Álvaro Sáenz Andrade y Diego Palacios, "La dimensión demográfica de la historia ecuatoriana", en Enrique Ayala Mora, edit., *Nueva historia del Ecuador,* vol. 12, Quito, Corporación Editora Nacional/Grijalbo, 1983, 135-174; Yves Saint-Geours, "La evolución demográfica del Ecuador en el siglo XIX", en *Cultura,* 8:24b, ene.-abr., 1986, pp. 481-492, publicado también en francés como "L'evolution démographique de l'Equateur au XIXe siècle" en *Equateur 1986: colloque organisé à Quito du 7 au 12 juillet 1986 à l'occasion du 250e anniversaire de la première Mission géodésique,* textes réunis par D. Delaunay et M. Portais, vol. 1, París, Editions de l'ORSTOM, 1989, pp. 197-207; y Anne-Christine Taylor, "La evolución demográfica de las poblaciones indígenas de la Alta Amazonia del siglo XVI al XX", publicado en francés como "L'evolution démographique des populations indigènes de la Haute Amazonie, du XVIe au XXe siècle, en *Cultura,* pp. 507-518.

de las tres ciudades principales, Guayaquil, Quito y Cuenca a intervalos más o menos regulares mucho antes de que se llevara a cabo el primer censo nacional en 1950, los retornos de la mayoría de los cuales yacen casi olvidados en archivos históricos y administrativos. Hablando de censos nacionales, también se debe notar que el primer intento de realizar un censo nacional verdadero en el Ecuador se llevó a cabo en 1861, y el segundo en 1871, y que el estudio de sus resultados arrojaría mucha luz sobre el estado y movimiento de la población del país durante el tercer cuarto del siglo XIX.[5]

En este ensayo, empero, me limito a examinar en detalle solamente los resultados publicados de dos de aquellos recuentos, el censo de 1899 de Guayaquil y el censo del 1 de mayo de 1906 de Quito. También utilizo un estudio reciente del Departamento de Estadísticas de Población del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos, *Guayaquil, Quito y resto del país: un estudio sociodemográfico comparativo,* preparado por Pilar Ortiz y otros para establecer algunos de los padrones demográficos de largo plazo que caracterizan a las dos ciudades y resaltar algunas de las diferencias entre sus poblaciones actuales y de antaño. Al mismo tiempo pido a los lectores que tengan en cuenta que las lagunas que encontrarán en la discusión que sigue se deben a vacíos en las fuentes, y también al hecho de que se trata de una investigación en curso.

Los resultados del censo de 1899 de Guayaquil fueron tabulados por la Oficina de Estadística de la Intendencia de Policía de la Provincia del Guayas y publicados sin explicación alguna en el *Informe que eleva al señor Ministro de lo Interior y Policía, la Intendencia de la Provincia del Guayas, co-*

La historia comparativa de ciudades y pueblos en el Ecuador está aun menos desarrollada que la demográfica. Además de los dos estudios de Rosemary D.F. Bromley citados arriba, las otras obras relevantes son Marie Sophie Bock, *Quito, Guayaquil: identificación arquitectural y evolución socioeconómica en el Ecuador (1850-1987),* Guayaquil, Lima, IFEA, Corporación de Estudios Regionales-Guayaquil, 1988; Serge Allou, y otros, *El Espacio urbano en el Ecuador: red urbana, región y crecimiento, Geografía básica del Ecuador,* tomo 3, Quito, Centro Ecuatoriano de Investigación Geográfica, CEDIG, 1987; y Fernando Carrión, comp., *El proceso de urbanización en el Ecuador (del siglo XVIII al siglo XX): antología,* Quito, El Conejo, 1986.

5. Muchos de los registros parroquiales del siglo XIX y comienzos del XX han sobrevivido también –una aseveración deliberadamente vaga en vista de que una encuesta nacional de dichas fuentes no ha sido realizada–. Existen datos más o menos confiables del Registro Civil desde 1903 en adelante. Además, muchos resúmenes de mortalidad no solamente fueron recopilados tanto en el siglo XIX como en el XX, sino publicados, por lo general en informes oficiales y periódicos de la época. Sobre registros parroquiales véase Rosemary D.F. Bromley, "Parish registers as a source in Latin American demographic and historical research", en *Bulletin of the Society of Latin American Studies,* No. 19, Jan. 1974, pp. 14-21; Michael T. Hamerly, "Registros parroquiales e inventarios de iglesias del litoral", en *Revista del Archivo Histórico del Guayas,* 6:12, dic. 1977, pp. 25-69; y Christian Vogel, "Los archivos coloniales del Ecuador", en *Revista,* Instituto de Historia Eclesiástica Ecuatoriana, No. 1, 1974, pp. 189-227.

rrespondiente al año de 1899. El director de la Oficina de Estadística era Alfredo Auberto. Los resultados del censo de la capital fueron analizados por la Oficina Central de Estadística bajo la dirección de Luciano Terán y publicados con mucho más detalle que los del censo de Guayaquil y con alguna explicación como *Censo de la población de Quito, 1º de mayo de 1906: informe del Director General de Estadística al Ministerio del ramo.*

Los informes de los censos de 1899 de Guayaquil y del 1 de mayo de 1906 de Quito proporcionan cuadros detallados del estado de las poblaciones de las dos ciudades durante momentos críticos de sus pasados respectivos –en plural, porque las dos ciudades no siguieron la misma trayectoria– a mediados del segundo *boom* del cacao y a comienzos de la hegemonía del Partido Liberal, habiendo transcurrido apenas cuatro y once años, respectivamente, desde que los liberales subieron al poder. Ambos informes incluyen algunos datos sobre el número de bautismos y entierros en el caso de Guayaquil y de nacimientos en el caso de Quito, que nos permiten elaborar uno que otro índice del movimiento de las poblaciones de las dos urbes a fines del siglo XIX y comienzos del XX.

El censo de Guayaquil fue "de facto" en el sentido de que parece haberse limitado a fichar a los guayaquileños y transeúntes que se encontraban en la ciudad en el día de la enumeración. Aunque se sabe que el censo de 1899 fue llevado a cabo dentro de diez horas en un solo día, todavía no se ha podido determinar la fecha exacta de este recuento a pesar de haber buscado tal dato en los periódicos y documentos de ese año y del subsiguiente. Tampoco se sabe cómo procedieron los levantadores del censo de la ciudad-puerto, solamente que fueron celadores o miembros de la Policía. Los tipos de información demográfica que recopilaron, en cambio, son obvios por los datos reportados en las siguientes tablas o cuadros: 1. "Habitantes de Guayaquil clasificados por sexos"; 2. "Id. clasificados por estado civil"; 3. "Id. clasificados por su instrucción"; 4. "Id. clasificados por su nacionalidad"; 5. "Id. clasificados por su profesiones"; 6. "Id. clasificados por el lugar de su nacimiento en la república"; 7. "Id. clasificados por su edad"; y 8. "Clasificación general de los habitantes de Guayaquil."

En cambio, se sabe exactamente cuándo se llevó a cabo el censo de Quito. Los numeradores, unos sesenta ciudadanos letrados, repartieron los cuestionarios a los jefes de familias, dueños de casas, y directores de instituciones, el 30 de abril de 1906, y recogieron las respuestas al día siguiente. El censo de la capital parece haber sido una mezcla de "de jure" y "de facto" o tanto de las personas que normalmente residían en la ciudad como de aquellos que estaban temporalmente ausentes y/o presentes (i.e., incluyendo a los transeúntes). Desafortunadamente, no se sabe hasta qué punto el censo de 1906 fue una mezcla de enumeración de la población de derecho

y de hecho porque se le escapó al señor Terán incluir en su informe las instrucciones a los numeradores, mucho menos una copia del formulario que emplearon.

El *Censo de la población de Quito, 1º de mayo de 1906,* presenta los resultados de dicha enumeración en 15 tablas identificadas por letras: (A) "La población por edades"; (B) "La población por el sexo"; (C) "Estado civil de la población"; (D) "Grado de instrucción"; (E) "Lugar del nacimiento de los ecuatorianos residentes en Quito"; (F) "Nacionalidad de los extranjeros residentes en Quito"; (G) "Censo de los establecimientos de instrucción pública"; (H) Censo de las casas de beneficencia y corrección"; (I) "Censo de los conventos de la capital"; (J) "Censo de los monasterios de la capital"; (K) Censo del Ejército y Policía"; (L) Cifras absolutas y relativas sobre los que habitan en establecimientos públicos"; (M) "Lugar de nacimiento de los ecuatorianos residentes en los establecimientos públicos" –esta tabla también incluye la "Nacionalidad de los extranjeros residentes en (...)"; (N) "Profesión, industria u ocupación", y (Ñ) "Resumen general del censo de Quito levantado el 1º de mayo de 1906."

De acuerdo con los resultados de los censos de 1899 y 1906, la ciudad-puerto tuvo 60.483 habitantes o casi 20 por ciento más habitantes que los que la capital tendría unos siete años más tarde (50.851). Sin embargo, se sabe que ambos censos no registraron por completo sus respectivas poblaciones, un defecto del que se percató el director de la Oficina Central de Estadística. Si se agregan el diez por ciento a los resultados globales, siguiendo una sugerencia de Terán, Guayaquil hubiera tenido 66.531 habitantes en 1899 y Quito 55.936 el 1 de mayo de 1906. De todas maneras, la población de la ciudad-puerto hubiese sido 19 por ciento más grande que la de la capital.

La falta de divisiones claras entre las dos ciudades y sus contornos y el flujo constante de individuos, familias, y grupos entre las urbes y el campo, complican la interpretación de los resultados de las enumeraciones de 1899 y 1906. El área cubierta por el censo de la ciudad-puerto no esta especificada. Se conoce, en cambio, el área urbana embarcada por el censo de la capital. Cubrió las manzanas definidas por las 23 calles del este al oeste (de Caldas a Calderón), las 23 calles del norte al sur (de Los Ríos a Borrero) –el Centro Histórico de hoy en día– y un barrio sin nombre.[6] Sin embargo, la precisión del área cubierta por el censo de Quito es decepcionante. Tanto la capital como la ciudad-puerto tenían "barrios suburbanos" –como, por ejem-

6. Los nombres de las calles son de la época. El barrio de "Sin nombre" correspondió a las últimas casas construidas en la quinta que fue del Sr. Julio Urrutia, en *El Belén,* en la ciudadela denominada "Larrea", y en la parte llamada "Aguarico", al Occidente de la ciudad, en *Censo de la población de Quito,* p. 10.

plo, el antiguo pueblo indígena de La Magdalena, incorporado como parroquia urbana en 1910– en donde no entraron los numeradores de 1906. Además, el mismo Terán se quejó de la falta de un plano de la capital puesto al día: "el único existente (...) data del año 1888, y no comprende todo el territorio al cual se extiende este Censo (...)".[7] No se sabe por qué no se percató del plano de 1903, levantado por H. G. Higley.

Tampoco sabemos cuántos guayaquileños y quiteños se encontraron fuera de la ciudad durante los recuentos. Mucho menos podemos estimar cuántas personas hubo en tránsito. Y si todo esto no fuera suficiente para poner en duda la exactitud de los dos censos, resulta obvio que algunos grupos escaparon tanto a los celadores como a los numeradores. La Policía no se enumeró a sí misma en el caso de Guayaquil, por ejemplo, y parece que los jefes de familia y/o amos de casas no incluyeron a los huasicamas en el caso de Quito. No obstante su falta de exactitud y varios problemas de interpretación, los resultados de ambos censos arrojan mucha luz sobre varios aspectos referentes a las características y el tamaño relativo de la población tanto de Guayaquil, hacia fines del siglo XIX, como de Quito a comienzos del siglo XX. A la vez, el estudio de sus resultados ejemplifica la factibilidad de estudiar la historia demográfica del período nacional.

Probablemente las dos poblaciones sumadas correspondieron, aproximadamente, al diez por ciento de la población nacional de aquel entonces. Aunque no existe ninguna estimación fiable sobre el tamaño de la población nacional en o circa de 1900, sí hay cálculos aceptables para 1915 en adelante, permitiéndonos utilizar los resultados de los censos de 1919 de la ciudad-puerto y de 1922 de la capital. Aceptando el guarismo del demógrafo O. Andrew Collver de una población nacional de 1'607.000 para 1920, la población registrada de Guayaquil en 1919 (91.487) hubiera representado aproximadamente el 5,7 por ciento de la población nacional, y la de Quito en 1922 (80.702) circa del 5,0 por ciento y, por ende, las dos ciudades juntas aproximadamente el 11 por ciento de la población nacional.[8] Medio siglo más tarde (1990), Guayaquil, con su millón y medio de habitantes, constituiría casi

---

7. *Ídem.*

8. O. Andrew Collver, *Birth rates in Latin America: new estimates of historical trends and fluctuations,* Berkeley, Institute of International Studies, University of California, 1965, pp. 114-118. Collver agregó el número de muertes registradas por lustro, aumentando dicha cifra un cinco por ciento para compensar, por subregistracón, al resultado del censo de 1950, y restó el número de nacimientos registrados durante el lustro en cuestión, para calcular la población total para 1945, repitiendo el procesamiento para cada lustro anterior hasta llegar a 1915. No intentó calcular la población total para 1910 ni para 1905 porque consideró (con justa razón) que los datos del Registro Civil anteriores no eran suficientemente confiables. También asumió que la tasa neta de migración fue de cero. Para todo el país probablemente sí fue muy circa a cero, empero no en el caso de sus ciudades y pueblos como veremos más adelante.

tres veces más de la población nacional (15,6 por ciento) y Quito, con un poco más de un millón cien mil habitantes, algo más que el doble (11,4 por ciento) que en 1919 y 1922, respectivamente, concentrándose, entre las dos urbes, el 27 por ciento de la población nacional, y 48,8 por ciento de la población urbana del país.[9]

Los datos sobre sexo son mínimos. Los informes solo especifican cuántos varones y mujeres habían. En cuanto a la composición de las poblaciones por sexo, las dos ciudades no se diferenciaron de las otras ciudades grandes de América Latina en al menos un aspecto. Hubo apreciablemente más mujeres que hombres tanto en Guayaquil como en Quito, pues había 118 y 123 mujeres por cada 100 varones en la ciudad-puerto y la capital, en 1899 y 1906, respectivamente. Aunque este padrón sigue vigente hasta el día de hoy, los índices de feminidad parecen haber caído bastante. De acuerdo con el censo nacional de 1990, fueron 105,3 para Guayaquil y 109,9 para Quito, respectivamente. Al mismo tiempo, es posible que el incremento de las tasas de feminidad para la ciudad-puerto en 1899 y la capital en 1906 oculte la ausencia temporal de un considerable número de hombres durante los días de los empadronamientos, y/o evasión a los empadronadores de parte de muchos varones. Al mismo tiempo reflejan saldos netos de migración de mujeres del campo hacia los dos polos urbanos principales del país. No obstante, cualquiera de los dos variables hubiera sido más responsable por este fenómeno, hubo considerablemente más mujeres que varones en Guayaquil y Quito a fines del siglo XIX y comienzos del XX.

Desafortunadamente, ninguno de los dos censos correlacionó edad con sexo, mucho menos con estado civil. Lo que sí revelan es que ambas poblaciones fueron jóvenes: 88,7 por ciento de los guayaquileños y 84,9 por ciento de los quiteños tuvieron menos de 46 años de edad. A la inversa, solamente 11,3 y 15,1 por ciento, respectivamente, de las poblaciones enumeradas de la ciudad-puerto y la capital alcanzaron más de 45 años de edad. Los resultados del censo de Quito no indican qué proporción de la población alcanzó los 65 años, aunque debió ser mínima. De acuerdo con el censo de la ciudad-puerto, solamente el 1,1 por ciento de la población llegó a los 65 años de edad o más. No se puede ser más específico porque el censo de Quito reporta las edades solamente en términos de cuatro macro cohortes (de 0-6, 7-17 y 18-45 años de edad, y los mayores de 45 años de edad). El

9. *Guayaquil, Quito y resto del país,* p. 1.
Todavía no he podido recopilar y evaluar estadísticas para las otras urbes del país alrededor de 1920 que me permitirían calcular la población urbana total del país en aquel entonces, empero no me sorprendería que hubiera sido alrededor de 15. De ser así, en conjunto Guayaquil y Quito hubieran representado, aproximadamente, dos tercios de la población urbana total del país circa de 1920.

censo de Guayaquil, en cambio, especifica las edades de las personas enumeradas por años completados de vida.

Saldos migratorios positivos combinados con una esperanza baja de vida explican los cohortes crecidos de los adolescentes, jóvenes, y personas de mediana edad en vista de que no hubo epidemias de enfermedades mortales de niñez en ninguna de las dos ciudades que pudieran haber reducido tanto los números de los menores de siete años: 22,5 por ciento de la población enumerada de la ciudad-puerto tuvo entre 7-17 años de edad y 53,3 por ciento entre 18-45 años de edad, mientras los menores de 7 años constituyeron solamente 12,9 por ciento. Los porcentajes correspondientes de Quito fueron 20,6, 47,3 y 16,9 por ciento, respectivamente. Aunque no disponemos de toda la información que quisiéramos, no hay duda que los ecuatorianos, tanto en las ciudades como en el campo, no gozaron de una larga vida en aquel entonces. En Guayaquil, para el año de 1899, la esperanza de vida al nacer era de, aproximadamente, 24 años. Desafortunadamente, no es posible calcular la correspondiente esperanza de vida de los quiteños en 1906 por falta de datos más específicos. Aunque la migración del campo hacia la ciudad sigue vigente, algo que sí ha cambiado es la expectativa de vida. Actualmente muchos más guayaquileños y quiteños alcanzan 65 años de edad en comparación con la realidad de hace un siglo: 3,7 por ciento en el caso de Guayaquil y 4,5 en el caso de Quito de acuerdo con los resultados del censo nacional de 1990.[10]

Se pueden derivar varios ratios de dependencia de los datos de edad. Quizás el más significativo es el de los niños (necesariamente definidos como los de 0 a 17 años de edad) a los adultos (los que tuvieron 18 o más años de edad) ya que es altamente improbable que más que unos pocos miembros de las clases media y alta estuvieran en condiciones económicas como para jubilarse si es que quisieron jubilarse al llegar a la vejez, aparte del hecho de que pocas personas llegaban a la tercera edad. El ratio de dependencia de niños a adultos en la ciudad-puerto fue de 0,56 y 0,60 en la capital en 1906. Estas bajas proporciones también reflejan el alto número de adultos inmigrantes y transeúntes presentes en ambas ciudades.

La mayoría de la población adulta (aquellos que habían cumplido 18 o más años de edad) no estuvo casada (56,4 por ciento). Apenas un poco más que un tercio (35,0 por ciento) de los guayaquileños censados estaba casado; en cambio, el 46,7 por ciento de la población adulta empadronada de Quito fue casada y el 40,5 por ciento no casado. Estos guarismos no significan, sin embargo, que muchos más guayaquileños que quiteños viviesen solos, sino que las uniones casuales o no formales prevalecieron en la ciudad-

---

10. *Ídem,* cuadros 7 y 8.

puerto. Las altas tasas de ilegitimidad en Guayaquil, así como los datos de censos posteriores confirman lo que fue y sigue siendo una realidad social. Bautismos de niños ilegítimos en la ciudad-puerto constituyeron el 56 por ciento de todos los bautismos inscritos entre 1897 y 1899.[11] De acuerdo con los censos nacionales de 1982 y 1990, el 18,5 y 18,2 por ciento de la población de 12 años o más vivían en uniones casuales o no formales en Guayaquil, *vis-a-vis* solamente el 3,7 y 3,6 por ciento en Quito.[12]

En la ciudad-puerto la media de niños por pareja casada era 3,2 en 1899, y en la capital 2,6 en 1906. Estos ratios no son necesariamente significativos, sobre todo en el caso de Guayaquil, dado el alto número de las uniones casuales. Además, no concuerdan con las tasas de dependencia, una contradicción que queda por resolver.

Ambas ciudades dependían casi por entero, si no totalmente, de saldos favorables de migración para poder crecer. Inmigrantes y transeúntes representaron el 44,1 por ciento de la población de Guayaquil en 1899, y el 39,1 por ciento de la población de Quito en 1906. Guayaquil atrajo a muchos más extranjeros que Quito. Inmigrantes y transeúntes nacionales constituyeron el 28,6 por ciento de la población enumerada de la ciudad-puerto, e inmigrantes y transeúntes extranjeros el 15,5 por ciento. Inmigrantes y transeúntes internos constituyeron el 36,4 por ciento de la población de la capital, en cambio, inmigrantes y transeúntes externos apenas el 2,7 por ciento.

La migración neta sigue siendo un factor importante en el crecimiento de ambas urbes, empero hoy en día parece que la capital atrae más forasteros que la ciudad-puerto, al menos en términos relativos. De acuerdo con los resultados del censo nacional de 1990, por ejemplo, un tercio (33,3 por ciento) de los empadronados en Guayaquil provenían de otros pueblos de la Provincia del Guayas y de las otras provincias, mientras casi cuatro de cada diez personas (38,7 por ciento de la gente censada en Quito el 25 de noviembre de aquel año) habían nacido fuera de la capital.[13]

A finales del siglo XIX Guayaquil ya era una ciudad cosmopolita mientras que Quito, en el mismo período, exhibía más bien las características de una ciudad provinciana. En 1899 una de cada 6,5 personas en Guayaquil era extranjera, *vis-a-vis* apenas una en 37,2 en Quito en 1906. Hubo 7,6 veces más residentes y transeúntes oriundos de otros países americanos en la ciudad-puerto en 1899 que en la capital siete años después, y 98,9 veces más residentes y transeúntes que provenían de Asia. Incluso parece no haber habido nin-

11. Ronn F. Pineo, *Social and economic reform in Ecuador...*, tabla No. 5.3.

12. *Guayaquil, Quito y resto del país*, p. 12.

13. *Ídem*, p. 21. Por motivos que desconocemos los autores de esta obra parecen no haber tomado en cuenta a extranjeros en su análisis de los resultados de los censos de 1982 y 1990.

gún asiático del Oriente en Quito en aquel entonces. En cambio, se registraron 642 chinos en Guayaquil en 1899. También se encontraron tres veces más españoles peninsulares en la ciudad-puerto que en la capital (296 contra 102).

Al parecer no hubo ningún incremento natural (o casi ninguno) en la ciudad-puerto en aquel entonces. Hubo muchos más entierros que bautismos. Entre 1888 y 1892, por ejemplo, se registraron 2.792 más entierros que bautismos, habiéndose inscrito un total de 12.663 bautismos y 15.233 entierros en Guayaquil durante aquellos cinco años. No se ha encontrado el número de bautismos para 1900, empero el promedio de las tasas brutas de bautismos de 1898 y 1899 fue de 53 por mil, habiendo 3.103 y 3.278 bautismos en aquellos dos años, respectivamente. El promedio de las tasas brutas de entierros fue 46 por mil; en cambio, hubo 2.574, 2.771, y 3.002 entierros en 1898, 1899, y 1900, respectivamente.[14] A primera vista el saldo neto parece haber sido favorable, 7 por mil; sin embargo, en 1897 hubo 1.841 más entierros que bautismos y un total de 32.142 entierros entre 1898 y 1907,[15] dejando poca duda que la inmigración fue responsable del surgimiento y del mantenimiento de Guayaquil como la ciudad más grande del país.

Los datos encontrados hasta la fecha sobre nacimientos y muertes en Quito durante los primeros años del funcionamiento del Registro Civil son tan escuetos y problemáticos que analizarlos aquí requeriría mucho más es-

14. Desafortunadamente es imposible recopilar series completas de bautismos y entierros para Guayaquil en vista de que no todos los registros parroquiales del siglo XIX han sobrevivido, aunque el recurrir a otras fuentes coevas como, por ejemplo, los informes de la Gobernación y Municipio, gacetas y periódicos ayudan llenar algunos de los vacíos, empero no todos. Los registros del Sagrario son completos; todos los registros anteriores a 1896 de la antigua Concepción (la segunda parroquia más antigua de la ciudad) se perdieron en el incendio grande de aquel año. Los registros de entierros de San Alejo (la tercera parroquia) solamente existen desde 1887 en adelante, aunque sus registros de bautismos son completos desde su erección en 1865, al menos cuando fueron consultados por el autor hace, aproximadamente, treinta años, en Michael Hamerly, "Registros parroquiales e inventarios de iglesias del litoral", en *Revista del Archivo Histórico del Guayas,* 6:12, diciembre, 1977; ver también nuestro artículo "Informes ministeriales y registros oficiales del siglo XIX como fuentes cuantitativas", en *Revista del Archivo Histórico del Guayas,* 6:11, junio, pp. 27-61. Hasta la fecha hemos encontrado totales de bautismos para 15 y de entierros para 39 de los 60 años entre 1841 y 1900 en fuentes inéditas y publicadas. Aunque los bautismos excedieron a entierros en ocho de aquellos años, la diferencia neta entre bautismos y entierros entre los quince fue negativa (–2.745).

Registros continuos de entierros para la ciudad-puerto, que incluyen las edades de los fallecidos y las causas asignadas de muerte, existen para 1888 en adelante, en Junta de Beneficencia de Guayaquil, *75 años de constante labor para atender necesidades permanentes de la colectividad social, 1888-1963: apuntes históricos y descripción de servicios que presta,* Guayaquil, La Junta, 1963. Véase también la discusión y tablas correspondientes en Ronn F. Pineo, *Social and economic reform in Ecuador...*, pp. 124-137.

15. Alexander Mann, *Yachting on the Pacific: together with notes on travel in Peru, and an account of the peoples and products of Ecuador,* London, Duckworth & Co., 1909, p. 145.

pacio del que se dispone. Basta con decir que sugieren que una parte del crecimiento de la población de la capital durante el período bajo discusión pudiera haber sido el resultado de un incremento natural. Podríamos decir que este incremento fue mínimo y que el crecimiento de Quito se debió, principalmente, a la inmigración, sobre todo de la Sierra norcentral: el 86 por ciento de todos los inmigrantes y transeúntes, incluyendo los extranjeros, en la capital en 1906 habían nacido en las modernas provincias del Carchi, Imbabura, Pichincha, Tungurahua, Cotopaxi, Chimborazo y Bolívar.

Quito parece haber adelantado a Guayaquil en al menos un aspecto. Los quiteños estuvieron más alfabetizados y mejor educados que los guayaquileños. Tres cuartos de la población escolar (7-18) y adulta (18-45 y 46 +) de la capital podían leer y escribir en 1906, mientras que solamente el 58,9 por ciento de los guayaquileños enumerados fueron alfabetizados. En términos de las poblaciones totales, casi dos tercios de los quiteños enumerados en 1906 (62,5 por ciento) fueron reportados como alfabetizados, mientras solamente un poco más de uno de cada dos guayaquileños (51,3 por ciento) podía leer y escribir.

Quepa otra advertencia. Los que faltan en ambos censos, los "otros", incluyendo los vagabundos y los indígenas –éstos últimos sobre todo en el caso de la capital– fueron, probablemente, analfabetos en su mayoría. No se puede determinar hasta qué punto su inclusión hubiera afectado los ratios de alfabetismo en cualquiera de las dos ciudades.

Sin embargo, las estadísticas de asistencia a las escuelas primarias y secundarias confirman que apreciablemente más quiteños que guayaquileños recibían algo de educación formal hacia fines del siglo XIX y comienzos del XX. Aproximadamente tres quintos de los niños y jóvenes, entre las edades de 7 y 17, en Quito, asistían a escuelas y colegios en 1906 (6.060 o 57,6 por ciento), empero solamente un tercio de los niños y jóvenes, entre las edades de 7 y 17, en Guayaquil, asistían a establecimientos educativos en 1899 (4.523 o 33,2 por ciento). También hubo casi tres veces mas "institutrices" en la capital que en la ciudad-puerto (2,7 veces más en términos absolutos) y dos veces más pedagogos o profesores (ver tabla 2).

Esta marcada diferencia en los niveles de alfabetismo e instrucción no se mantendrían vigentes. Antes de finalizar el siglo XX, las dos urbes se igualarían en alfabetismo. Según los resultados del censo nacional de 1990, por ejemplo, el 96,6 por ciento de la población de 10 años y más en Guayaquil sabía leer y escribir, y el 96,2 por ciento en Quito.[16]

---

16. *Guayaquil, Quito y resto del país,* p. 27.

No es posible presentar aquí un análisis más minucioso de todos los datos que proporcionan los censos de Guayaquil de 1899 y de Quito de 1906, pero quiero aprovechar el espacio que queda para describir con mayor detalle uno de los aspectos más fascinantes de ambos censos; el caudal de datos que proporcionan sobre ganancia de la vida, no solamente por su importancia en sí, sino también para ejemplificar cuánto puede contribuir la historia de la población a la historia económica y social. El censo de la ciudad-puerto especifica las ocupaciones de 35.489 individuos o el 58,7 por ciento de la población enumerada, y el censo de la capital, las ocupaciones de 24.819 individuos ó el 48,8 por ciento de la población enumerada. Entre los dos recuentos se reportaron 167 ocupaciones en total (ver tabla 2).[17]

Ninguno de los dos censos intenta clasificar las ocupaciones en cuestión, simplemente se las enlista en orden alfabético. Al menos el censo de Quito de 1906 reporta las ocupaciones de las personas que se encontraban en las instituciones, separadas de las de la "población civil". También incluye una lista adicional de 48 profesiones y ocupaciones, otra vez por orden alfabético, en la página 15, que no se incluyó en el cuadro N "por no hacerlo más extenso y atento el reducido número de las personas que las ejercen". Por lo tanto, nuestra tabla 2, "Ocupaciones de las poblaciones de Guayaquil (1899) y Quito (1906) por sector y 'subsector'" está basada en los datos del cuadro de los "clasificados por sus profesiones" en el *Informe que eleva al señor ministro de lo Interior y Policía de la Intendencia de la Provincia del Guayas,* por un lado, y en la página 15 por otro, además que en las tablas G, H, I, J, K y N del *Censo de la población de Quito, 1º de mayo de 1906.*

Salvo pocas excepciones, ninguno de los censos correlaciona edad ni sexo con ocupaciones. El *Censo de la población de Quito* nos proporciona, sin embargo, algunos datos sugestivos tales como, por ejemplo, que 229 (9,7 por ciento) de los 2.356 miembros de las Fuerzas Armadas y Policía en la capital eran menores de 18 años de edad y 49 (2,0 por ciento) mayores de los 45 años de edad. Aunque es obvio que los practicantes de algunas ocupaciones como los agrónomos, arquitectos, ingenieros y agrimensores fueron todos hombres, y que las personas dedicadas a otras ocupaciones como hiladoras, bordadoras, costureras y modistas fueron todas mujeres; es igualmente obvio que algunas ocupaciones tales como agricultores, hortelanos, alfareros, jaboneros y otros similares fueron practicados, indudablemente, por miembros de ambos sexos. Empero es imposible determinar para la mayoría de las ocupaciones cuáles fueron predominantemente de los varones,

17. Los nombres de las ocupaciones empleadas a continuación son aquellos que constan en los censos de 1899 y 1906.

cuáles fueron practicadas exclusivamente por mujeres o cuáles fueron mixtas. Al respecto, algunas de las guías de Guayaquil y de Quito, que comenzaron a aparecer a fines del siglo XIX, son útiles. Al mismo tiempo, dejan en claro que, en ambas ciudades, un número considerable de mujeres jugaron un rol activo en la economía de fines del siglo XIX y principios del XX. En 1894, por ejemplo, cuatro de las cinco fábricas-tiendas de colchones ("colchonerías"); 6 de las 21 tiendas de cigarrillos ("cigarrerías"); 6 de 11 fábricas-tiendas de cerámicas ("fábricas de alfarería"); 2 de las 3 fábricas-tiendas de chocolate ("fábricas de chocolates"); 3 de las 12 fábricas-tiendas de velas ("fábrica de espermas"); las 5 fábricas-tiendas de pasta ("fábricas de fideos"); 2 de las 9 fábricas-tiendas de jabón ("fábricas de jabón"); 4 de las 18 fábricas-tiendas de ladrillos y tejas ("fábricas de ladrillos y de tejas "); 6 de las 15 panaderías ("panaderías"), e incluso una de las 72 fábricas-tiendas de zapatos ("zapaterías") que funcionaban en Quito pertenecieron y fueron operadas por mujeres.[18]

Además, algunas de las ocupaciones y oficios de las mujeres en la ciudad-puerto y en la capital no constan en los informes, o son escasamente mencionados. Por ejemplo, ninguna nodriza aparece en el censo de Quito de 1906 en comparación con las 399 que hubo en la ciudad-puerto siete años antes. Hubo también ocho y medio veces más lavanderas en Guayaquil que en Quito. Esto debido, probablemente, a que las nodrizas y la mayoría de las lavanderas fueron incluidas en los rangos no diferenciados de "domésticas" en el caso de la capital. Esto también puede explicar, al menos en parte, por qué hubo 29 por ciento más de "sirvientes" en Quito que en Guayaquil.

Un problema igualmente serio es la falta de definiciones. Ninguno de los términos ocupacionales empleados en los dos censos está definido. Algunos términos son obvios en cuanto a su significado, otros no. Obviamente todos los agricultores, de los cuales había 1.016 en la ciudad-puerto y 663 en la capital por ejemplo se dedicaban a la agricultura. Empero ¿se trata de grandes hacendados, medianos y/o pequeños agricultores, o un agregado de los tres? Teniendo esto en cuenta, se debe anotar que el censo de Guayaquil registra 731 "propietarios", un término que puede significar propietarios o arrendadores de tierra, y 113 "personas que viven de sus rentas", que puede corres-

---

18. Adolfo Jiménez, *Guía topográfica, estadística, política, industrial, mercantil i de domicilios de la ciudad de Quito: con las efemérides, anales históricos i acontecimientos más notables hasta el año de 1862,* Quito, Tipografía de la Escuela de Artes y Oficios, 1894.

Apenas se ha comenzado explorar la historia de la artesanía en el Ecuador poscolonial. El único estudio que conozco es el de Milton Luna Tamayo, *Historia y conciencia popular: el artesanado en Quito, economía, organización y vida cotidiana, 1890-1930,* Quito, Corporación Editora Nacional/TEHIS, 1989.

ponder a los ricos tanto como a los arrendadores de tierras, mientras que el censo de Quito de 1906, no incluía ni "propietarios" ni "personas que viven de sus rentas" (ver tabla 2). ¿Cómo aparece entonces el "gran cacao" de la ciudad-puerto, como "agricultores" o como "propietarios"? Presumiblemente los hacendados de la capital se clasificaban a sí mismos como "agricultores", es decir, asumiendo que estipularon sus ocupaciones. Sin embargo, es enteramente posible que no lo hicieran dado las actitudes sociales y prejuicios de aquellos tiempos. Y, ¿qué era un "industrial" o un "industrialista", de los cuales hubo, supuestamente, 15 en Guayaquil y 63 en Quito?

Con muy pocas excepciones los guayaquileños y quiteños utilizaron la misma terminología para las ocupaciones. Las excepciones en la tabla 2 están denotadas por un corte largo (e.g., pirotécnicos/coheteros); los términos que aparecen primero fueron los empleados en el reporte del censo de la ciudad-puerto.

Antes de proceder, toca explicar el modelo empleado en el análisis e interpretación de los datos de ocupación. Menos de un puñado de estudios de la historia de las ocupaciones en los siglos XIX y XX de América Latina han sido emprendidos hasta la fecha, ninguno de los cuales son metodológicamente útiles para nuestros propósitos.[19] Por lo tanto, he recurrido al esquema elaborado por el escritor inglés de cuestiones sociales Charles Booth en su estudio fundamental "Occupations of the people of the United Kingdom 1801-1881".[20] Decidí utilizar el esquema de Booth, con una ligera modificación, por varias razones: 1. fue elaborado por un observador contemporáneo bien informado y perspicaz para imponer algún orden en los datos ocupacionales reportados en los censos de Gran Bretaña en el siglo XIX; 2. porque acomoda las ocupaciones que se encuentran en sociedades pre-industriales y proto-industriales tanto como en las economías industrializadas; 3. porque eventualmente nos puede facilitar la comparación de las estructuras ocupacionales de la Europa coetánea, tanto rural como urbana, con las economías de las poblaciones latinoamericanas –un ejercicio que espero arrojará alguna luz sobre el desarrollo diferencial de las economías del mundo–; 4. porque "es claro que hay una cercana similitud entre el esquema de Booth

---

19. Alfredo S. C. Bolsi, *La fuerza de trabajo en la ciudad de Corrientes, 1820/1868,* Buenos Aires, Academia Nacional de Geografía, [1989?]; Honorio Pinto y Álvaro Goicochea, *Ocupaciones en el Perú, 1876,* Lima, Universidad Nacional Mayor de San Marcos/Seminario de Historia Rural Andina, 1977; y Segundo Camilo Ulloa Santamaría, *Los oficios en Venezuela, siglos XIX y XX,* Caracas, Instituto Nacional de Cooperación Educativa, 1994.

20. *Journal of the Statistical Society,* XLIX, 1886, pp. 314-444, según el abstract y discusión del historiador W. A. Armstrong, "The use of information about occupation" en *Nineteenth-century society: essays in the use of quantitative methods for the study of social data,* editado por E. A. Wrigley, Cambridge, Cambridge University Press, 1972, pp. 191-310.

y el tipo de distribución moderna, y es notable que aquellos que han luchado con la cuestión de la cambiante estructura económica de Inglaterra y Gales se han confiado fuertemente en ella",[21] y, 5. porque historiadores de países del continente europeo y sus ciudades han encontrado el esquema de Booth apropiado y útil.[22]

De acuerdo a Booth, las ocupaciones de hombres y mujeres en Inglaterra y Gales durante el siglo XIX se pueden dividir en los siguientes sectores: 1. agricultura, incluyendo pesca; 2. minería; 3. construcción; 4. industria manufacturera; 5. transporte; 6. comercio; 7. servicios industriales; 8. servicios públicos y profesionales; 9. servicios domésticos; 10. propietarios e independientes; 11. indefinidos; y 12 dependientes. Cada sector se subdivide en varios "subsectores," no todos los cuales son aplicables a Guayaquil a fines del siglo XIX, ni a Quito, a inicios del XX (para los que sí aplican, ver tabla 2).

La modificación que yo he introducido se relaciona con el séptimo sector de Booth, el relativo a los servicios industriales. Lo he redefinido como "servicios comerciales e industriales" porque los hombres involucrados en él –parece que no hubo ninguna mujer en los servicios industriales en esa época– eran empleados y/o prestaban sus servicios en ambos sectores, indiscriminadamente.

Quepa todavía otra advertencia. Algunos de aquellos involucrados en la agricultura tales como "floricultores" y "hortelanos" también eran comerciantes, porque algunos de ellos, si no todos, vendían su propia producción. El mismo criterio puede aplicarse para algunos miembros del sector de la industria manufacturera, especialmente aquellos involucrados en la producción y venta de ropa (MO.23);[23] accesorios relacionados con ropa (MO.24); preparación y venta de comidas (MO.25); panadería (MO.26) y preparación y venta de bebidas (MO.27). Teniendo esto en cuenta no podemos remarcar que la mayoría de la actividad de fabricación del Ecuador en aquel tiempo, igual que en otras épocas, "era el trabajo a pequeña escala de artesanos que producían bienes para el consumo local".[24] Además, algunas ocupaciones brillan por su ausencia. La falta de mención a policías en la tabla 5 "Id. Cla-

---

21. W. A. Armstrong, "The use of information about occupation", p. 32.

22. Véanse, por ejemplo, las contribuciones a *Population and society in Western European port-cities, c. 1650-1939,* editado por Richard Lawton y Robert Lee, Liverpool, Liverpool University Press, 2002.

23. Tanto en el texto como en la tabla No. 2 utilizo el código de Booth para eventuales comparaciones.

24. Aurora Gómez-Galvarriato, "Premodern manufacturing" en *The Cambridge economic history of Latin America,* vol. 1, *The colonial era and the short nineteenth century,* Cambridge, Cambridge University Press, 2006, pp. 357, 358-394.

sificados por su profesiones" en el *Informe que eleva al señor Ministro de lo Interior y Policía, de la Intendencia de la Provincia del Guayas* en 1899 ya ha sido notada. Entre los muchos otros ejemplos que se podría traer al escenario, resulta bastante curioso que no aparezca ningún empleado civil en el censo de la ciudad-puerto.

En resumidas cuentas, los datos de ocupación presentan a la ciudad-puerto como más "desarrollada" y por lo tanto, más "moderna" que la capital. Casi dos tercios (63,3 por ciento) de la población ocupada de Guayaquil se encontraban en los sectores de construcción, industria manufacturera, comercio y servicios industriales y comerciales, mientras apenas un poco menos de la mitad (48,0 por ciento) de la población ocupada de Quito se encontraban en dichos sectores. La otra mitad de los ocupados en la capital (47,8 por ciento) se dedicaba, casi en su totalidad, al servicio público y profesional y al sector doméstico *vis-a-vis* algo menos de un tercio de los ocupados en la ciudad-puerto (31,0 por ciento) (ver tabla 3). Obviamente, la prosperidad de Guayaquil se debía al comercio de exportación e importación y a la industria incipiente de productos básicos. De no haber sido la capital del país, Quito se hubiera quedado relegada a la categoría de una cabecera regional como Cuenca.

El segundo *boom* del cacao fue responsable de la emergencia de Guayaquil como la ciudad más grande del país. La necesidad de mano de obra en la ciudad-puerto por parte de los sectores de comercio, industria y artesanía atrajo a millares de inmigrantes nacionales y del exterior. Además, extranjeros con iniciativa, incluyendo chinos y libaneses que no fueron bien recibidos en la sociedad mucho más cerrada de la Sierra, encontraron nichos favorables que les permitieron prosperar en el Guayaquil finisecular.[25] No se puede decir lo mismo de Quito, cuya economía estaba casi estancada.[26] Sin embargo, la población de la capital también dependía de un saldo favorable de migración para su crecimiento aunque a un ritmo mucho menos acelerado. No solamente menos personas migraban a Quito sino que provenían, en su mayoría, de los linderos de la ciudad y provincias aledañas. Muy pocos, en términos absolutos además de relativos, venían de otras partes del país o del exterior. En cambio, La Revolución Liberal de 1895 –probablemente–, no impactó mayormente el crecimiento ni de la ciudad-puerto ni de la capital,

---

25. Marie Sophie Bock, "Los extranjeros en el comercio de importación guayaquileño, 1880-1920", en *Revista ecuatoriana de historia económica,* No. 10, II semestre 1994, pp. 99-108; Lois J. Roberts, *Los libaneses en el Ecuador,* Quito, Editorial Imprenta Segura, 1996.

26. Sobre el estado de la economía de Quito, véase C. Reginald Enock, *Ecuador: its ancient and moderni history, topography and natural resources, industries and social development,* London, T. fisher Unwin, [1914]; e Yves Saint-Geours, "Orígenes de la industria en el Ecuador", en *Revista ecuatoriana de historia económica,* No. 9, I semestre 1994, pp. 139-153.

al menos hasta fines del siglo XIX o principios del siglo XX. La higienización de las dos urbes, incluyendo el abastecimiento parcial de agua potable y la eliminación apropiada de inmundicias, por ejemplo, se inició diez o veinte años más tarde. Si las tasas de mortalidad fueron menores que las de natalidad en la capital, no fue porque Quito era más limpio o gozó de mejor salud pública que Guayaquil. Simplemente fue favorecida por lo de siempre: un clima más saludable.[27]



Bibliografía

América libre: Guayaquil en 1920, Guayaquil, Prensa Ecuatoriana, 1920.

Armstrong, W.A., "The use of information about occupation" en *Nineteenth-century society: essays in the use of quantitative methods for the study of social data,* edited by E. A. Wrigley, Cambridge, Cambridge University Press, 1972.

Bock, Marie Sophie, "Los extranjeros en el comercio de importación guayaquileño, 1880-1920", en *Revista ecuatoriana de historia económica,* No. 10, II semestre 1994.

______, *Quito, Guayaquil: identificación arquitectural y evolución socio-económica en el Ecuador (1850-1987),* Lima, Guayaquil, IFEA/Corporación de Estudios Regionales-Guayaquil, 1988.

Bolsi, Alfredo S. C., *La fuerza de trabajo en la ciudad de Corrientes, 1820/1868,* Buenos Aires, Academia Nacional de Geografía, [1989?].

Booth, Charles, "Occupations of the people of the United Kingdom, 1801-1888", en *Journal of the Statistical Society,* XLIX, 1986.

Bromley, Rosemary D. F., "Change in the ethnic composition of the population of central highland Ecuador, 1778-1841", en *Current anthropology,* 21:3, June 1980.

______, "Urban-rural demographic contrasts in highland Ecuador: town recession in a period of catastrophe, 1778-1841", en *Journal of historical geography,* 5:3, July 1979.

27. Sobre las condiciones sanitarias en las dos ciudades circa 1900 véase Claudio Mena Villamar, *Ecuador a comienzos de siglo,* Quito, Abya-Yala/Letranueva, 1995, especialmente los capítulos 8, "El Quito de 1900" y 9, "El Guayaquil de 1900". Y también el estudio reciente de Eduardo Kingman, *La ciudad y los otros. Quito, 1860-1940. Higienismo, ornato y policía,* Quito, FLACSO/Rovira i Virgili, 2006. Al iniciarse el año de 1930, parece que el estado de la higiene y de la salud pública en la capital no había mejorado tanto que se diga; ver Pablo Arturo Suárez, *Contribución al estudio de las realidades entre las clases obreras y campesinas,* Quito, Tipografía L. I. Fernández, 1934. La misma situación puede apreciarse en la ciudad-puerto hasta el día de hoy; ver Daniel W. Gade, *Nature and culture in the Andes,* Madison, University of Wisconsin Press, 1999, sobre todo el capítulo No. 9, "Guayaquil as rat city."

______, "Parish registers as a source in Latin American demographic and historical research", en *Bulletin of the Society of Latin American Studies,* No. 19, January 1974.

Carrión, Fernando, "Evolución del espacio urbano ecuatoriano", en Fernando Carrión, comp., *El proceso de urbanizacián en el Ecuador (del siglo XVIII al siglo XX): antología,* Quito, El Conejo, 1986.

Enock, C. Reginald, *Ecuador: its ancient and modern history, topography and natural resources, industries and social development,* en London, T. Fisher Unwin, 1914 (traducción al castellano: *Ecuador, geografía humana: su historia antigua y moderna, topografía, recursos naturales, industrias y desarrollo social,* traducción de Cesar O. Bahamonde T., introducción de Enrique Ayala Mora, Quito, Corporación Editora Nacional, 1981).

Gade, Daniel W., *Nature and culture in the Andes,* Madison, University of Wisconsin Press, 1999.

Gómez-Galvarriato, Aurora, "Premodern manufacturing", en *The Cambridge economic history of Latin America, The colonial era and the short nineteenth century,* vol. 1, edited by Victor Bulmer-Thomas, John H. Coatsworth and Roberto Cortés Conde, Cambridge, Cambridge University Press, 2000.

Hamerly, Michael T., "Demografía histórica del distrito de Cuenca, 1778-1838", en *Boletín de la Academia Nacional de Historia,* 53:116, jul.-dic.

______, *Historia social y económica de la antigua Provincia de Guayaquil, 1763-1842,* Guayaquil, Archivo Histórico del Guayas, 1986.

______, "Informes ministeriales y registros oficiales del siglo XIX como fuentes cuantitativas", en *Revista del Archivo Histórico del Guayas,* 6:11, junio.

______, "Quantifying the nineteenth century: the ministry reports and gazettes of Ecuador as quantitative sources", en 13:2, 1978.

______, "Registros parroquiales e inventarios de iglesias del litoral", en *Revista del Archivo Histórico del Guayas,* 6:12, dic. 1977.

Hassaurek, Frederick, *Four years among the Spanish Americas,* Cincinnati, 1881.

Hidalgo González, Pedro, "Crecimiento de la población de Guayaquil i su desarrollo urbano, 1535-1935", en *Boletín municipal de estadística,* Guayaquil, Registro Cantonal de la Población i Estadística, 3:3, junio 1935.

Intendencia de la Policía del Guayas, *Informe que eleva al señor Ministro de lo Interior y Policía de la Intendencia de la Provincia del Guayas, correspondiente al año de 1899,* Guayaquil, Tipografía El Vigilante, 1900.

_____, *Informe y memoria estadística de la Intendencia de Policía del Guayas, correspondiente al año 1890,* Guayaquil, 1891.

Jiménez, Adolfo, *Guía topográfica, estadística, política, industrial, mercantil i de domicilios de la ciudad de Quito: con las efemérides, anales históricos i acontecimientos más notables hasta el año de 1862,* Quito, Tipografía de la Escuela de Artes y Oficios, 1894.

Junta de Beneficencia de Guayaquil, *75 años de constante labor para atender necesidades permanentes de la colectividad social, 1888-1963: apuntes históricos y descripción de servicios que presta,* Guayaquil, La Junta, 1963.

Kingman, Eduardo, *La ciudad y los otros. Quito, 1860-1940. Higienismo, ornato y policía,* Quito, FLACSO/Rovira i Virgili, 2006.

Luna Tamayo, Milton, *Historia y conciencia popular: el artesanado en Quito, economía, organización y vida cotidiana, 1890-1930,* Quito, Corporación Editora Nacional/TEHIS, 1989.

Mann, Alexander, *Yachting on the Pacific: together with notes on travel in Peru, and an account of the peoples and products of Ecuador,* London, Duckworth & Co., 1909.

Mena Villamar, Claudio, *Ecuador a comienzos de siglo,* Quito, Abya-Yala, Letranueva, 1995.

Ortiz M., Pilar, y otros, *Guayaquil, Quito y resto del país: un estudio socio-demográfico comparativo,* Quito, Instituto Nacional de Estadísticas y Censos, Dirección de Estadísticas Socio-Demográficas, Departamento de Estadísticas de Población, 1994.

Palomeque, Silvia, *Cuenca en el siglo XIX: la articulación de una región,* Quito, FLACSO/Abya-Yala, 1990.

______, "Ecuador en el siglo XIX: movimientos de la población en la región de Cuenca", en *Siglo XIX,* 4:7, ene.-jun., 1988.

Paz y Miño, Luis Telmo, "La población de Quito en 1933", en *Gaceta Municipal: órgano del Concejo de Quito,* 19:79, oct.-dic., 1934.

Pineo, Ronn F., Social *and economic reform in Ecuador: life and work in Guayaquil,* Gainesville, University Press of Florida, 1996.

Pinto, Horacio y Álvaro Goicochea, *Ocupaciones en el Perú, 1876,* Lima, Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Seminario de Historia Rural Andina, 1977.

Population and society in Western European port-cities, c. 1650-1939, editado por Richard Lawton and Robert Lee, Liverpool, Liverpool University Press, 2002.

Roberts, Lois J., *Los libaneses en el Ecuador* (traducción al inglés, *The Lebanese immigrants in Ecuador: a history of emerging leadership,* Boulder, Westview Press, 2000), Quito, Editorial Imprenta Segura, 1996.

Sáenz Andrade, Álvaro and Diego Palacios, "La dimensión demográfica de la historia ecuatoriana", en Enrique Ayala Mora, edit., *Nueva historia del Ecuador,* vol. 12. Quito, Corporación Editora Nacional/Grijalbo, 1983.

Saint-Geours, Yves, "La evolución demográfica del Ecuador en el siglo XIX", (traducción al francés, "L'evolution démographique de l'Equateur au XIXe siècle", en *Equateur 1986: colloque organisé à Quito du 7 au 12 juillet 1986 à l'occasion du 250e anniversaire de la première Mission géodésique,* textes réunis par D. Delaunay et M. Portais, vol. 1, Paris, Editions de l'ORSTOM, 1989), en *Cultura,* 8:24b, ene-abr 1986.

______, "Orígenes de la industria en el Ecuador", en *Revista ecuatoriana de historia económica,* No. 9, I semestre 1994.

Serge Allou, y otros, *El Espacio urbano en el Ecuador: red urbana, región y crecimiento, Geografía básica del Ecuador,* tomo 3, Quito, CEDIG, Centro Ecuatoriano de Investigación Geográfica, 1987.

Suárez, Pablo Arturo, *Contribución al estudio de las realidades entre las clases obreras y campesinas,* Quito, Tipografía L. I. Fernández, 1934.

Taylor, Anne-Chrigstine, "La evolución demográfica de las poblaciones indígenas de la Alta Amazonia del siglo XVI al XX", (traducción al francés, "L'evolution démographique des populations indigènes de la Haute Amazonie, du XVI[e] au XX[e] siècle", en *Equateur 1986: colloque organisé à Quito du 7 au 12 juillet 1986 à l'occasion du 250e anniversaire de la première Mission géodésique,* textes réunis par D. Delaunay et M. Portais, 2 vols., Paris, Editions de l'ORSTOM, 1989, vol. 1), en *Cultura,* 8:24b, ene.-abr., 1986.

Ulloa Santamaría, Segundo Camilo, *Los oficios en Venezuela, siglos XIX y XX,* Caracas, Instituto Nacional de Cooperación Educativa, 1994.

Vogel, Christian, "Los archivos coloniales del Ecuador", en *Revista,* Instituto de Historia Eclesiástica Ecuatoriana, No. 1, 1974.

Wolf, Teodoro, *Geografía y geología del Ecuador,* Leipzig, Tipografía de F. A. Brockhaus, 1892.

FUENTES DOCUMENTALES CONSULTADAS

Censos locales

Guayaquil:

Informe que eleva al señor Ministro de lo Interior y Policía de la Intendencia de la Provincia del Guayas, correspondiente al año de 1899, Guayaquil, Tipografía "El Vigilante", 1900.

Pedro Hidalgo González, "Crecimiento de la población de Guayaquil: su desarrollo urbano, 1535-1935", en *Boletín Municipal de Estadística,* Guayaquil, Registro Cantonal de la Población i Estadística), 3:3, junio de 1935, pp. 1-8.

Carlos Manuel Noboa, América libre: Guayaquil en 1920, Guayaquil Prensa Ecuatoriana, 1920, p. 130.

"El censo preliminar de Guayaquil de 1946", en *Revista ecuatoriana de higiene y medicina tropical,* 4:1/2, junio de 1947, pp. 5-125.

Guayaquil en cifras, Guayaquil, Instituto de Investigaciones Económicas, Universidad de Guayaquil, 1961, p. 13.

Quito:

Censo de la población de Quito, 1º de mayo de 1906, Quito, Imprenta de "El Comercio", 1906.

Luis Telmo Paz y Miño, "La población de Quito en 1933", en *Gaceta Municipal: órgano del Concejo de Quito,* 19:79 oct.-dic., 1934, pp. 104-117.

"Población de Quito según el censo levantado en 1947", en *Quito en cifras: boletín de estadística municipal,* 1/2, abr.-sept., 1949, pp. 15-16.

Quito y sus estadísticas, No. 3, Quito, Instituto de Investigaciones Económicas y Financieras, Universidad Central, 1969, p. 17.

Censos nacionales

Primer censo de población del Ecuador, 1950: resumen de características, Quito, Dirección General de Estadística y Censos, 1960.
Segundo censo de población y primer censo de vivinda, 25 de noviembre de 1962, 4 vols., Quito, Junta Nacional de Planificación y Coordinación Económica, División de Estadística y Censos, 1960.
III censo de población 1974, resultados definitivos. Resumen nacional, vol. 22, Quito, Instituto Nacional de Estadística y Censos, 1974.
IV censo de población 1982, resultados definitivos. Resumen nacional, vol. 21, Quito, Instituto Nacional de Estadística y Censos, 1985.
V Censo de población 1990: resultados definitivos. Resumen nacional, vol. 5, Quito, Instituto Nacional de Estadística y Censos, 1991.
VI censo de población y V de vivienda 2001: población y vivienda: resultados definitivos: resumen nacional, 3 vols., Quito, Instituto Nacional de Estadística y Censos, 2003.

ANEXOS

TABLA 1. LAS POBLACIONES DE GUAYAQUIL Y QUITO COMPARADAS 1899-2001

Año	Guayaquil	Quito	Diferencia
1899*	60.483		
1906*		50.841	9,642 (-19,0 por ciento)
1905*	80.650		
1906*		50.841	30,809 (-60,6 por ciento)
1919*	91.487		
1922*		80.702	10,785 (-13,4 por ciento)
1946*	212.025		
1947*		187.077	24,948 (-13,3 por ciento)
1950†	258.996	209.932	49,034 (-23,4 por ciento)
1957*	391.121	292.303	98,718 (-33,8 por ciento)
1962†	510.804	357.746	156,068 (-44,0 por ciento)
1974†	823.219	599.828	223,391 (-37,2 por ciento)
1982†	1.199.344	866.472	332,872 (-38,4 por ciento)
1990†	1.508.444	1.100.847	401,597 (-36,5 por ciento)
2001†	1.985.379	1.399.378	586,001 (-41,9 por ciento)

* Censo local
† Censo nacional

TABLA 2. OCUPACIONES DE LAS POBLACIONES DE GUAYAQUIL (1899) Y QUITO (1906) POR SECTORES Y SUBSECTORES

Sectores y subsectores	Guayaquil	Quito
AGRICULTURA		
Agronomía (AG.1)		
Agricultores (Agriculturalists)[1]	1.016	663
Floricultores (Floriculturists)	4	
Hortelanos (Truck farmers)	17	
Servicios agrónomos (AG.2)		
Agrónomos (Agronomists)		6
Cacería y Pesca (AG.4)		
Cazadores (Huntsmen)		12
Pescadores (Fishermen)	102	
Totales	1.139	681
MINERÍA		
Minería (M.1)		
Mineros (Miners)	7	
Cantería (M.2)		
Picapedreros (Stone quarriers)	58	85
Talladores (Stone dressers)	27	37
Totales	92	122
CONSTRUCCIÓN		
Dirección (B.1)		
Arquitectos (Architects)	1	5
Ingenieros (Engineers)[2]	44	11
Agrimensores (Surveyors)	13	9
Operativos (B.2)		
Albañiles (Bricklayers)	210	442
Carpinteros (Carpenters)	3.619	906
Electricistas (Electricians)	3	3
Gasfiteros (Gas fitters)	54	
Marmolistas (Marble masons)	2	
Pintores (Painters)	175	128
Plomeros (Plumbers)	65	
Totales	4.186	1.504
INDUSTRIA MANUFACTURERA		
Maquinaría (MF.1)		
Vaporinos (Engine makers)	13	
Caldereros (Boiler makers)	15	
Herramientas, etc. (MF.2)		
Armeros (Gunsmiths)	15	
Construcción naval (MF.3)		

Sectores y subsectores	Guayaquil	Quito
Armadores (Shipbuilders)	3	
Calafates (Shipwrights)	35	
Carpinteros navales (Ship carpenters)	90	
Canoeros (Canoe makers)	22	
Hierro y acero (MF.4)		
Fundidores (Founders)	15	9
Herreros (Blacksmiths)	220	128
Prensistas (Press operators)	30	
Amoladores (Grinders)	2	
Cobre, hojalata, plomo, etc. (MF.5)		
Hojalateros (Tinsmiths)	222	92
Paileros (Pan menders)	29	
Oro, plata y joyería (MF.6)		
Joyeros (Jewellers)	13	7
Plateros (Silversmiths)	94	115
Lapidarios (Lapidaries)	6	
Alfarería, etc. (MF.7)		
Alfareros (Potters)	6	37
Carbón y gas (MF.8)		
Carboneros (Charcoal makers)	92	
Química (MF.9)		
Pirotécnicos/coheteros (Firework makers)	26	28
Pieles y cuero (MF.10)		
Curtidores (Tanners)	4	22
Goma, sebo, etc. (MF.11)		
Jaboneros (Soap makers)	92	24
Veleros (Candle makers)		25
Cabello, etc. (MF.12)		
Peineros (Comb makers)		7
Carpintería (MF.13)		
Aserradores (Sawyers)	41	
Bauleros (Box and Case makers)	16	
Toneleros (Coopers)	48	
Torneros (Turners)	10	
Mueblería (MF.14)		
Colchoneros (Mattress makers)	17	27
Doradores (Gilders)	6	
Ebanistas (Cabinet makers)	23	41
Entapizadores [sic] (Uholsterers)		26
Carruaje y arnés (MF.15)		
Carreteros (Coach makers)	45	
Silleros (Saddle makers)		12
Vagoneros (Wagon makers)	29	

Sectores y subsectores	Guayaquil	Quito
Lana, algodón y seda (MF. 18/19)		
Hiladoras (Spinners)[4]	10	
Tejedores (Weavers)[4]	6	78
Encaje (MF.21)		
Bordadoras (Embroiderers)	23	71
Tintura (MF.22)		
Tintoreros (Dyers)	31	31
Ropa (MF.23)		
Alpargateros (Sandal makers)		14
Calzoneros (Drawers makers)	10	
Camiseros (Shirt makers)	18	
Costureras (Seamstresses)	3.117	2.319
Costureras de oficio (Professional seamstresses)	86	
Modistas (Modistes)	180	
Sastres (Tailors)	605	842
Sombrereros (Hat makers)	188	86
Zapateros (Shoe makers)	726	707
Artículos relacionados con ropa (MF.24)		
Talabarteros (Leather goods makers)	36	48
Comida (MF.25)		
Buñoleros (Fritter makers)	12	
Heladeros (Ice dealers/makers)	9	
Matarifes/jiferos (Slaughterers)	38	48
Tamaleros (Tamale makers)	13	
Panadería (MF.26)		
Confiteros/dulceros (Confectioners)	68	42
Galleteros (Biscuit makers)	29	
Panaderos (Bakers)	221	251
Pasteleros (Pastry cooks)	82	42
Bebida (MF.27)		
Cerveceros (Brewers)	5	17
Chicheros (Chicha makers)	49	96
Licoristas (Distillers)		33
Tabaco (MF.28)		
Cigarreros (Cigar and Cigarette makers)	278	104
Relojes, instrumentos y juguetes (MF.29)		
Relojeros (Watchmakers/repairers)	32	39
Impresión y encuadernación (MF.30)		
Encuadernadores (Bookbinders)	8	50
Impresores (Printers)	46	
Litógrafos (Lithographers)	8	5
Tipógrafos (Typsetters)	276	131
Sin especificación (MF.31)		

Sectores y subsectores	Guayaquil	Quito
Fogoneros (Stokers)	78	
Industriales (Industrialists)[5]	15	63
Maquinistas (Machinists)	74	
Mécanicos (Mechanics)	151	80
Sobrestantes (Foremen)		64
Totales	7.832	5.912
TRANSPORTE		
Bodegas y muelles (T.1)		
Barraqueros (Warehousemen)	31	
Cargadores/faquines (Porters)	102	96
Empacadores (Packers)		23
Fleteros (Freighters)	90	
Navegación marítima y fluvial (T.2)		
Marineros (Seamen)	144	
Prácticos (Pilots)	3	
Carreteras (T.5)		
Aurigas/cocheros (Coachmen)	58	117
Totales	428	236
COMERCIAL		
Materiales en bruto (D.2)		
Leñateros (Firewood dealers)	133	
Madereros (Lumber dealers)	50	
Proveedores de comestibles (D.5)		
Carniceros (Butchers)	182	109
Lecheros (Milk sellers)	115	
Mondongueros (Tripe sellers)	56	
Ostioneros (Oyster sellers)	43	
Vivanderos (Grocers)	258	
Vino, alcohol, y hoteles (D.7)		
Cantineros (Bartenders)	70	
Fonderos/fondistas (Innkeepers)	59	160
Hoteleros (Hotel keepers)	6	
Saloneros (Publicans)	197	
Comerciantes en general (D.12)		
Aguadores (Water carriers)	42	87
Floristas (Flower sellers)	60	26
Fruteros (Fruit sellers)	86	
Suerteros (Lottery vendors)	7	
Vendedores (Vendors/Peddlers)	169	
Sin especificación (D.13)		
Comerciantes (Merchants)	3.977	2.459
Comisionistas (Stock brokers)	20	32
Corredores (Brokers)	347	18

Sectores y subsectores	Guayaquil	Quito
Totales	5.877	2.891
SERVICIOS INDUSTRIALES Y COMERCIALES		
Banca, seguros, contabilidad (IS.1)		
Calígrafos (Scriveners)	3	15
Contadores (Accountants)	11	
Empleados (Clerks)	1.872	719
Escribanos (Notaries)	9	7
Tenedores de libros (Bookkeepers)	54	14
Mano de obra (IS.2)		
Jornaleros (Day laborers)	2.608	861
Totales	4.557	1.616
SERVICIOS PÚBLICOS Y PROFESIONALES		
Administración (PP.1 and PP.2)		
Diplomáticos (Diplomats)		11
Empleados civiles (Civil servants)		62
Telegrafistas (Telegraph operators)	44	35
Telefonistas (Telephone operators)	13	
Ejército (PP.4)		
Militares (Officers and Soldiers)	1.793	2.331
Marina (PP.5)		
Marinos (Officers and Sailors)	80	
Policía y prisiones (PP.6)		
[Carceleros] (Wardens)[6]		2
Policía (Police)		524
Jurisprudencia (PP.7)		
Abogados (Lawyers)	67	147
Medicina (PP.8)		
Boticarios/farmaceúticos (Druggists)	72	41
Cirujanos (Surgeons)	8	
Dentistas (Dentists)	17	7
Médicos (Physicians)	69	85
Obstetrices/parteras (Midwives)	19	32
Químicos (Chemists)	2	7
Artes (PP.9)		
Escultores (Sculptors)	30	65
Fotógrafos (Photographers)	33	1
Grabadores (Engravers)	7	12
Entrenimiento y música (PP.10)		
Artistas y cómicos (Actors and comedians)	14	4
Músicos (Musicians)	64	95
Picadores (Picadors)		10
Toreros (Bull fighters)	10	3
Literatos (Authors)	30	

Sectores y subsectores	Guayaquil	Quito
Periodistas (Journalists)	56	16
Taquígrafos (Stenographers)	3	5
Ciencia (PP.12)		
Astrónomos (Astronomers)		4
Botánicos (Botanists)		5
Educación (PP.13)		
Institutrices (Governesses)	74	200
Pedagogos/profesores (Teachers)	123	245
Religión (PP.14)		
Hermanas legas (Lay sisters)		4
Hermanos legos (Lay brothers)		85
Novicias (Female novices)		9
Novicios (Male novices)		63
Religiosas (Nuns)	91	187
Religiosos (Friars)		104
Sacerdotes (Priests)	56	73
Sacristanes (Sacristans)	8	53
Totales	2.783	4.537
SERVICIO DOMÉSTICO		
Puertas adentro (DS.1)		
Cocineros (Cooks)	1.837	2.022
Sirvientes/domésticos (Servants)	2.936	4.153
Puertas afuera (DS.2)		
Jardineros (Gardiners)	29	16
Servicio extra (DS.3)		
Aplanchadoras (Ironers)	350	679
Betuneros (Shoeblacks)	7	
Lavanderas (Washerwomen)	2.950	349
Nodrizas (Wetnurses)	399	
Peluqueros (Hairdressers)	87	101
Totales	8.595	7.320
TOTALES DE LOS OCUPADOS	35.489	24.819

1. Sin definir. Posiblemente incluyendo agricultores pequeños y probablemente algunos medianos además de hacendados.

2. Sin definir. Aparentemente no diferenciados.

3. Sin definir. Probablemente incluyendo a pintores artesanos o artífices y artistas así como "pintores de casa" en vista de que no aparecen bajo rubros distintos.

4. Sin especificación de sexo. Probablemente incluyendo a algunas mujeres.

5. Sin definir.

6. Esta cifra proviene de la tabla H "Censo de las casas de beneficencia y corrección" del Censo de la población de Quito, 1º de mayo de 1906 que especifica el número de "personal directivo" del Panóptico como dos (2). El Panóptico tuvo 18 otros empleados y Santa Marta, que funcionó como la cárcel de mujeres, cuatro (4), empero el censo no especifica sus funciones. Tampoco especifica el número de directores y/o empleados de la Cárcel (Municipal).

TABLA 3. DISTRIBUCIÓN DE LAS POBLACIONES DE GUAYAQUIL (1899) Y QUITO (1906) POR SECTORES OCUPACIONALES, INCLUYENDO RESIDUALES

Sectores	Guayaquil (1899)	Quito (1906)
Agricultura	1.139 (1,9 por ciento)	681 (1,3 por ciento)
Minería	92 (0,2 por ciento)	122 (0,2 por ciento)
Construcción	4.186 (6,9 por ciento)	1.504 (3,0 por ciento)
Industria manufacturera	7.832 (12,9 por ciento)	5.912 (11,6 por ciento)
Transporte	428 (0,7 por ciento)	236 (0,5 por ciento)
Comercio	5.877 (9,7 por ciento)	2.891 (5,7 por ciento)
Servicios industriales y comerciales	4.577 (7,5 por ciento)	1.616 (3,2 por ciento)
Servicios públicos y profesionales	2.783 (4,6 por ciento)	4.537 (8,9 por ciento)
Servicio doméstico	8.595 (14,2 por ciento)	7.320 (14,4 por ciento)
Totales de ocupados	35.489 (58,7 por ciento)	24.819 (48,8 por ciento)
Propietarios, Independientes	844 (1,4 por ciento)	---
Indefinidos	1.568 (2,6 por ciento)	1.205 (2,3 por ciento)
Dependientes	22.582 (37,3 por ciento)	18.521 (36,3 por ciento)
No especificados	---	6.926 (12,6 por ciento)
Totales de residuales	24.994 (41,3 por ciento)	26.022 (51,2 por ciento)
Totales	60.483 (100,0 por ciento)	50.841 (100,0 por ciento)